ния русской просветительской мысли XVIII в., и художественное выражение его представляет собой сложное сосуществование отмирающего классицизма с набиравшими силу литературными направлениями просветительского реализма и сентиментализма.

Правда, во вступительной статье той же хрестоматии Г. П. Макогоненко дополняет выделенные два этапа еще одним периодом — «*Начало века*», — приходящимся на время реформаторской деятельности Петра I и отмеченным своеобразием свойственных ему форм литературы. В распределении отдельных авторов по всем трем периодам данная схема также не гарантирована от известной чересполосицы. Но главное даже не в этом. Хотя хронологически предложенное Г. П. Макогоненко деление литературного процесса в чем-то сближается с делением, принятым в учебнике Д. Д. Благого, критерий его периодизации носит чисто идеологический характер, что и отражено в названии периодов. А для раскрытия закономерности смены форм литературного сознания применение чисто идеологического критерия при периодизации недостаточно, ибо в рамках просветительской идеологии могут сосуществовать разные эстетические системы. Вот почему установление периодизации литературного процесса на основе исключительно идеологического принципа «требует дальнейшей проверки и методологического обоснования», как уже отмечалось в литературоведении.[6]

В 1973 г. была предложена еще одна система периодизации литературы XVIII в., в которой критерии деления связывались с поэтапным решением проблемы создания «единой общенациональной литературы», как своего рода «сверхзадачи», поставленной перед русской культурой эпохи в целом.[7] При таком подходе вся эпоха делится на два периода: *первая половина XVIII в.*, когда литература завоевывает себе право на самостоятельное существование среди других видов культуры, и *вторая половина XVIII в.*, когда из подвижнического дела одиночек литература обретает статус выразителя общественного мнения в рамках разветвленного литературного движения, о чем свидетельствует появление поэтических школ, группировок, журналов и т. д. Внутри этих двух основных этапов выделяются в свою очередь четыре периода, охватывающие примерно равные отрезки времени и отражающие разные ступени решения обозначенной «сверхзадачи». Предложенная система периодизации не лишена последовательности и верно подмечает отдельные характерные для XVIII в. черты литературного развития. Но ей свойственна известная имманентность подхода к оценке историко-литературного процесса. Отказывая в правомочности периодизации Д. Д. Благого, автор вышеуказанной схемы оставляет по существу в стороне эстетические показатели, отличающие разные этапы литературного развития, и тем самым выделенные им периоды лишены содержательной определенности свойственных им черт художественного миросозерцания.

---

[6] *Серман И. З.* Нерешенные вопросы истории русской литературы XVIII века // Русская литература. 1973. № 1. С. 20.

[7] См.: Там же. С. 11—28.